



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-519/2023-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvijestitelja i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza FLAMMA d.o.o. „u stečaju“, Pula, Koparska 37, OIB 26963932302, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika DANILA KOVAČIĆA, Slovenija, Komen, Tomačevica 11, OIB 87535321511, kojeg zastupa punomoćnica dr. sc. Ana Holjar, odvjetnica u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-397/2019-205 od 13. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2023.

**r i j e š i o j e**

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika DANILA KOVAČIĆA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-397/2019-205 od 13. siječnja 2023.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem suda prvog stupnja odbačen je prijedlog stečajnog vjerovnika Danila Kovačića da se sazove završno ročište.

2. Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), posebice čl. 283., jer se završnom ročištu pristupa nakon što se okonča unovčenje imovine dužnika. Kako imovina dužnika u ovom stečajnom postupku nije unovčena (što tek slijedi) to nema uvjeta za održavanje završnog ročišta pa je prijedlog vjerovnika Danila Kovačića već iz toga razloga valjalo odbaciti.

3. Protiv ovog rješenja žalbu podnosi Danilo Kovačić osporavajući ga zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi u bitnome navodi da je stečajni upravitelj 2. siječnja 2023. u svom izvješću ustanovio kako stečajni dužnik nema zaposlenih radnika te kako su svi troškovi stečajnog postupka kao i obveze stečajne mase namireni u cijelosti po dospijeću.

Slijedom navedenoga, podnio je prijedlog da se sazove završno ročište budući da nije nužno da bude unovčena sva imovina dužnika. Naime, unovčena je ona imovina dužnika koja je bila dostatna za namirenje svih obveza dužnika slijedom čega nije nužno da bude unovčena i preostala imovina.

Žalitelj ističe kako je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 437. st. 1. SZ-a bio dužan imenovati likvidatora, koji je trebao iz financijskih sredstava, koje je imala stečajna masa više od 290.000 HRK podmiriti vjerovnika odvjetnika Mladena Lončara, kojemu su priznate tražbine bile cca 73.000 HRK i postupkom likvidacije preostalu imovinu predati vlasniku dužnika Danilu Kovačiću, koji je i jedini vjerovnik. Iz pronađene imovine trebale su se naplatiti sve obveze stečajne mase, slijedom čega nije bilo temelja za nastavak stečajnog postupka.

Slijedom prethodno navedenoga, predlaže se usvojiti žalbu žalitelja te ukinuti pobijano rješenje u cijelosti, podredno predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi odredbe čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

7. Iz stanja spisa proizlazi:

8. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-155/19 od 11. srpnja 2019. otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom (skraćeni stečajni postupak).

9. Dana 30. listopada 2019. vjerovnik Danilo Kovačić podnio je prijedlog za nastavak postupka radi naknade diobe. U prijedlogu navodi da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 2.940.000,00 kn, a da dužnik ima imovinu - nekretnine u vrijednosti od 3.405.893,00 kn te potraživanje po pravomoćnoj sudskoj presudi u iznosu od 527.500,00 kn s osnove glavnice uvećano za zatezne kamate te 70.733,75 kn s osnove troškova postupka.

10. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-155/19-14 od 11. studenog 2019. određeno je da se nastavlja stečajni postupak u odnosu na stečajnu masu trgovačkog društva FLAMMA d.o.o. u stečaju.

11. Nakon što su ispunjene sve tražbine višeg isplatnog reda, na posebnom ispitnom ročištu ispitane su prijave tražbina nižeg isplatnog reda te je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-155/19-88 od 23. travnja 2021. utvrđena tražbina jedinog vjerovnika nižeg isplatnog reda: DANILA KOVAČIĆA u iznosu od 5.682.003,00 kn.

12. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-397/2019-165 od 15. lipnja 2022. određena je u stečajnom postupku prodaja dužnikove nekretnine поближе označene u izreci, te prodaja elektroničkom javnom dražbom putem Financijske agencije.

13. Prodaja elektroničkom javnom dražbom nije provedena. Podneskom od 3. listopada 2022. stečajni vjerovnik Danilo Kovačić predložio je da se imovina dužnika proda kao cjelina na temelju odredbe čl. 235. SZ-a.

14. Nakon toga stečajni upravitelj predlaže da skupština vjerovnika donese odluku o prodaji imovine kao cjeline vjerovniku Danilu Kovačiću za iznos od 6.098.484,98 kn. Kako navedeni vjerovnik ima prema dužniku tražbinu u iznosu od 5.682.003,00 kn to predlaže da se oslobodi plaćanja kupovnine u tom dijelu, a da plati razliku od 416.481,98 kn. Stečajni upravitelj navodi da su obveze stečajne mase u iznosu od 525.501,79 kn te obveze prema stečajnim vjerovnicima 5.687.378,00 kn (Mladen Lončar u iznosu od 5.375,00 kn te Danilo Kovačić u iznosu od 5.687.378,00 kn). Dakle, vrijednosti imovine iznosila bi 6.701.515,86 kn, a ukupne obveze stečajne mase 6.212.879,79 kn međutim na teret nekretnine dužnika osigurana je tražbina razlučnog vjerovnika FRENDY d.o.o., a koja na dan 31. listopada 2022. iznosi 601.448,90 kn.

15. Skupština vjerovnika je održana 28. studenog 2022. na kojoj je donesena odluka o prodaji imovine dužnika kao cjeline, no ne za iznos od 6.098.484,98 kn, kako je to predložio stečajni upravitelj, već za iznos od 700.000,00 kn. Skupština vjerovnika koju čini jedini vjerovnik Danilo Kovačić (jer je tražbina preostalog vjerovnika Mladena Lončara u međuvremenu podmirena), smatra da je iznos od 700.000,00 kn primjeren iznosu vrijednosti imovine dužnika, ne navodeći posebno razloge tome.

16. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-397/2019-204 od 13. siječnja 2023., uskraćuje se potvrda odluke skupštine vjerovnika od 28. studenog 2022. o prodaji imovine dužnika kao cjeline za iznos od 92.905,97 EUR / 700.000,00 kn.

17. Stečajni vjerovnik Danilo Kovačić 6. siječnja 2023. predlaže sudu, da prema odredbi čl. 283. SZ-a sazove završno ročište na kojem se raspravlja o završnom računu stečajnoga upravitelja, podnose prigovori na završni popis i vjerovnici odlučuju o neunovčivim predmetima stečajne mase.

18. Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja odbačen je taj prijedlog stečajnog vjerovnika.

19. Razmatrajući odlučne žalbene razloge uvodno se ukazuje da je ovaj stečajni postupak nad dužnikom pokrenut u srpnju 2019. pa će se sukladno odredbi čl. 115. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22) postupci u tijeku dovršiti prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, osim ako je ovim člankom drukčije propisano. Stoga u ovoj pravnoj stvari valja primijeniti Stečajni zakon „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 i to odredbe čl. 192. i čl. 193. kojim odredbama je regulirana završna dioba i završno ročište.

Odredba čl. 192. SZ-a, (koja sadržajno odgovara odredbi čl. 282. SZ-a „Narodne novine“ broj 36/22) propisuje da se završnoj diobi pristupa čim se okonča unovčenje stečajne mase (st. 1.), a završna dioba smije se poduzeti samo uz suglasnost stečajnoga suca (st. 2.).

Odredba čl. 193. SZ-a propisuje da prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu stečajni sudac određuje završno ročište vjerovnika na kojem se raspravlja o završnom računu stečajnoga upravitelja, podnose se prigovori na završni popis i vjerovnici odlučuju o neunovčenim predmetima stečajne mase.

20. Predmet ovog žalbenog postupka je odlučivanje o pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja suda prvog stupnja kojim je odbačen prijedlog stečajnog vjerovnika za sazivanje završnog ročišta.

21. Napominje se stoga da nije predmet ovog žalbenog postupka odluka o žalbenim razlozima da bi s obzirom na navodno namirenje svih vjerovnika preostalu imovinu trebalo predati vlasniku dužnika Danilu Kovačiću, koji je i jedini vjerovnik. Također se ovom drugostupanjskom odlukom ne odlučuje o pravima stečajnog vjerovnika Danila Kovačića koja proizlaze iz ovlasti skupštine vjerovnika odlučivati o pitanjima o važnosti za provedbu i završetak stečajnoga postupka kao što su primjerice odluka o tome hoće li se nastaviti s unovčenjem preostalog neunovčenog dijela imovine stečajnoga dužnika. To uključuje i slučaj da ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj preostali višak treba osobi koja ima udjela u dužniku dati onaj dio viška na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnoga postupka.

O navedenome će tek biti odlučeno u nastavku stečajnog postupka.

22. Iz preslike dijela spisa koji je dostavljen uz popratno izvješće i na temelju uvida u podatke iz eSpisa predmeta St-397/2019 proizlazi da za sada:

- nema podataka da je sačinjen završni račun stečajnoga upravitelja,
- nema podataka da je sačinjen završni popis tražbina koje se uzimaju u obzir pri diobi,
- nema suglasnosti stečajnog suca za završnu diobu,
- nije jasno je li namiren razlučni vjerovnik.

23. Kako, dakle, očito nisu ispunjene pretpostavke opisane u naprijed navedenim odredbama čl. 192. i 193. SZ-a, za sada nije osnovan prijedlog žalitelja za sazivanje završnog ročišta.

24. Zaključno, razlozima svoje žalbe, žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenja.

25. Kako, dakle, istaknuti žalbeni navodi nisu osnovani valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 14. veljače 2023.

Predsjednica vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb319-6d805**

Kontrolni broj: **067ee-604ff-dd198**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.